TRƯỜNG ĐẠI HỌC ĐIỀU DƯỠNG NAM ĐỊNH

**TẠP CHÍ KHOA HỌC ĐIỀU DƯỠNG**

**PHIẾU NHẬN XÉT PHẢN BIỆN BÀI BÁO**

**Tên bài báo:**

**Mã bài báo**(tên file gửi kèm):

**1. THÔNG TIN VỀ CHUYÊN GIA PHẢN BIỆN:**

Họ và tên Chuyên gia phản biện:

Học hàm, học vị:

Chuyên ngành:

Cơ quan công tác:

Địa chỉ liên hệ:

Điện thoại: Email:

**2. NHẬN XÉT CỦA CHUYÊN GIA PHẢN BIỆN:**

***2.1. Nhận xét về hình thức***

Bài báo có đầy đủ thành phần, bố cục của các phần có phù hợp không?

Hành văn, cách trình bày các bảng, các hình có rõ ràng, dễ hiểu không?

Lỗi chính tả có không?

Tài liệu tham khảo có được trình bày theo đúng quy định của Tạp chí không?

Các nhận xét khác:

***2.2. Nhận xét về nội dung***

Chủ đề nghiên cứu có quan trọng, có tính mới không?

Mục tiêu nghiên cứu có được xác định rõ ràng không?

Phương pháp nghiên cứu đảm bảo tính khoa học (đảm bào tính giá trị và độ tin cậy) và phù hợp để đạt được mục tiêu nghiên cứu không?

Kết quả nghiên cứu được trình bày rõ ràng không, có phù hợp với mục tiêu nghiên cứu không, kết quả có thuyết phục không?

Kết quả nghiên cứu được giải thích và bàn luận hợp lý dựa trên các kiến thức hiện có không?

Các hạn chế và giả định (nếu có) có được trình bày rõ ràng không?

Kết luận, khuyến nghị có hợp lý và được dựa trên kết quả nghiên cứu không?

Khả năng ứng dụng của các kết quả nghiên cứu?

Các nhận xét khác (ví dụ tiêu đề có hấp dẫn không, tóm tắt tiếng Anh như thế nào…)

***2.3. Các điểm cần chỉnh sửa***

**3. KẾT LUẬN VỀ BẢN THẢO BÀI BÁO**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Giá trị khoa học**  | **Kết quả nghiên cứu** | **Cách viết** |
| ☐ Cao☐ Trung bình☐ Ít giá trị | ☐Đưa ra các bằng chứng khoa học mới☐Cập nhật các bằng chứng khoa học đã biết☐Không có gì mới | ☐Tốt☐Chấp nhận được☐Chưa tốt |

**4. KẾT LUẬN CỦA CHUYÊN GIA PHẢN BIỆN**

Đồng ý xuất bản, không cần chỉnh sửa. ☐

Đồng ý xuất bản sau khi chỉnh sửa, không cần gửi phản biện xem lại. ☐

Tác giả cân nhắc chỉnh sửa, gửi phản biện xem lại. ☐

Không đồng ý ☐

***…….., ngày tháng năm 201..***

**Chuyên gia Phản biện**